

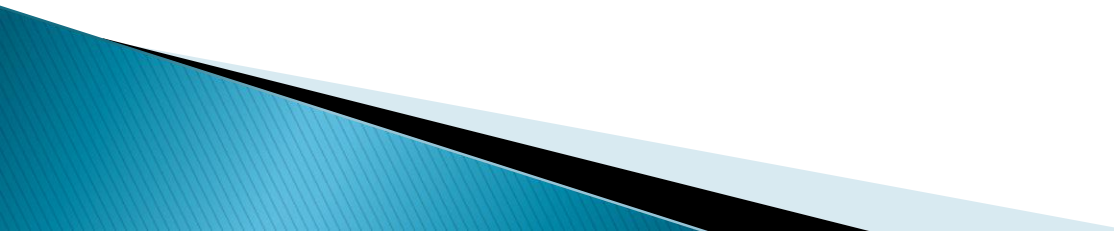
# RÚBRICAS: EVALUACIÓN OBJETIVA DE COMPETENCIAS TRANSVERSALES

Elena Fraj, Laura Lucia y Marta Pedraja

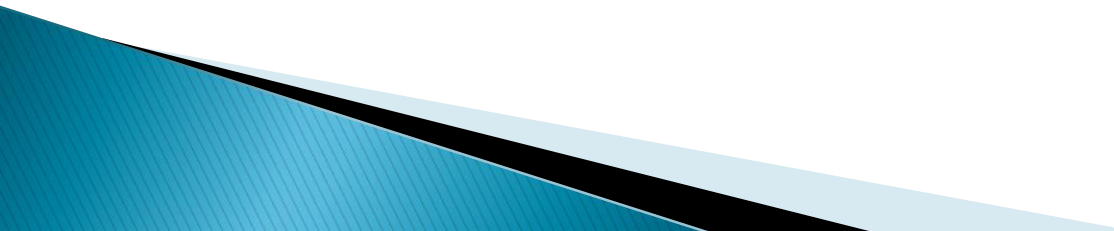
# Contexto

- ▶ Con la entrada de Bolonia, los objetivos en docencia se traducen en competencias
- ▶ Competencias transversales importantes dado que se adquieren en todos los grados:
  - Habilidades comunicativas
  - Expresión oral
  - Trabajo en equipo
- ▶ **¿Cómo evaluar esas competencias de forma objetiva?**
- ▶ Evaluación: lugar central y estratégico en el nuevo escenario educativo

# OBJETIVOS

- ▶ Examinar la percepción del alumno sobre la objetividad de la nota usando las rúbricas
  - ▶ Estudiar las percepciones de los alumnos sobre el uso de la rúbrica
  - ▶ Analizar la validez de la rúbrica como herramienta de co-evaluación y autoevaluación
  - ▶ Determinar la similitud en la evaluación de competencias transversales entre el profesor y los alumnos
- 

# Índice

- ▶ Rúbrica: concepto y ventajas
  - ▶ Revisión de la literatura
  - ▶ Caso: aplicación en Fundamentos de Marketing
  - ▶ Resultados
  - ▶ Conclusiones
- 

# Rúbrica: concepto

- ▶ Plantilla que recoge diferentes atributos o criterios y los distintos niveles de resultados dentro de ellos.
- ▶ Cada nivel de cumplimiento del criterio llevará asociado una ponderación o puntuación.
- ▶ Debe mostrar cómo sería un trabajo ejemplar y un trabajo insuficiente
- ▶ Ejemplos:
  - ▶ [www.rubrics4teachers.com](http://www.rubrics4teachers.com)
  - ▶ <http://rubistar.4teachers.org/>

# Rúbricas: ventajas

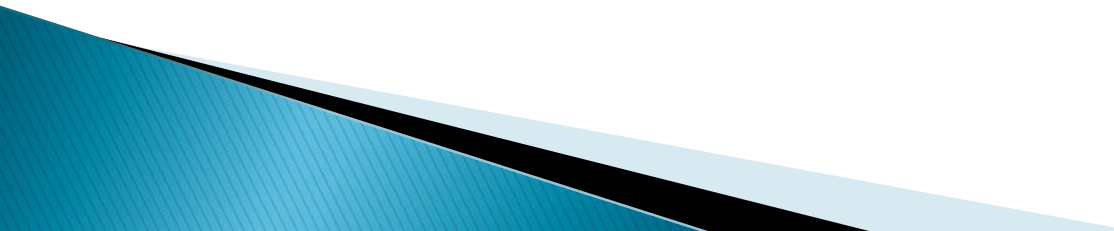
## Ventajas profesorado (Shaw, 2004; Bissell & Lemons, 2006; Schamber & Mahoney, 2006)

- ▶ Obliga al profesor a concretar los aspectos a evaluar
- ▶ Obliga al profesor a ponderar la importancia de cada aspecto
- ▶ Se corrige con más rapidez
- ▶ Se evita la subjetividad

## ▶ Ventajas para estudiante (Bissell & Lemons, 2006; Morrell & Ackley, 1999; Schamber & Mahoney, 2006; Shaw, 2004)

- ▶ Guía clara y explícita para realizar una tarea
- ▶ Centran los esfuerzos en los aspectos importantes
- ▶ Perciben que la nota es más objetiva
- ▶ Permite realizar una autoevaluación previa
- ▶ Fomenta su aprendizaje

# Revisión de la literatura

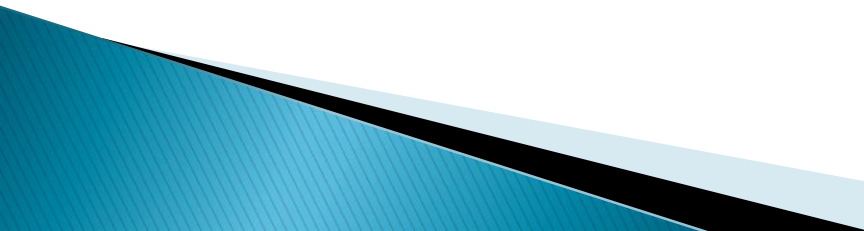
- ▶ Trabajos previos se han centrado en a creación de rúbricas y uso como elemento evaluador de resultados.
  - ▶ La mayoría de los trabajos adoptan la perspectiva del profesor (Stuhlmann et al. 1999, Johnson et al. 2000)
  - ▶ Escasos estudios del uso de la rúbrica por parte de estudiantes para evaluar (Jonsons y Svingby, 2007; Hafner y Hafner, 2012)
- 

# Revisión de la literatura

- ▶ Hay trabajos que exponen la validez de la rúbrica como autoevaluación (Dochy et al., 1999).
- ▶ Otros trabajos observan que la nota de autoevaluación supera a la que pone el profesor (Topping, 2003).
- ▶ Es más difícil evaluar nuestro propio trabajo que lo que hacen los demás (Lindblom–Ylänne, Pihlajamaki, & Kotkas, 2006).
- ▶ Recientes estudios comparan la valoración del profesor con la de los alumnos y con su propia evaluación (Hafner & Hafner, 2003; Sadler & Good, 2006 Hafner y Hafner, 2012)




# Caso: Fundamentos de Marketing

- ▶ El estudio se desarrolla en la asignatura de Fundamentos de Economía (1º GECON)
  - ▶ Estudiantes con escasa experiencia en co-evaluación y autoevaluación
  - ▶ Desconocimiento sobre qué es una rúbrica y cómo utilizarla
    - Se practica en el uso de la rúbrica en clases prácticas (sin puntuación)
- 

# Caso: Fundamentos de Marketing

- ▶ Se informa a los alumnos a principio del curso sobre el uso de la rúbrica.
- ▶ A mitad de curso se pide un trabajo escrito (0,5 puntos) y su posterior exposición oral
- ▶ Uso de la rúbrica para la valoración de la exposición oral (2 puntos).
  - Co-evaluación (valoración por pares)
  - Auto-evaluación

 CATEGORY	Excelente	Bueno	Adecuado	Insuficiente
Habilidad comunicativa (Vocabulario, claridad, tono de voz) 15%	Vocabulario apropiado. El volumen de voz es suficientemente alto. Habla claramente y no tiene mala pronunciación. 1,5	Vocabulario apropiado. Habla claramente y no tiene mala pronunciación. Se escucha perfectamente el 70% de los casos. 1	Vocabulario apropiado. Habla claramente y no tiene mala pronunciación. Se escucha perfectamente el 70% de los casos. 1	Vocabulario vago, no emplea palabras técnicas. No habla claro, no se entiende. Tono bajo y débil que casi no es escuchado 0
Postura del cuerpo y contacto visual 0,5%	Siempre tiene buena postura y proyecta entusiasmo. Establece contacto visual de forma constante con los compañeros 0,5	Casi siempre tiene buena postura y establece contacto visual con todos los de clase el 50% del tiempo 0,25	Casi siempre tiene buena postura y establece contacto visual con todos los de clase el 50% del tiempo 0,25	Tiene mala postura y /o no mira a las personas durante la presentación. 0
Aspectos formales (Estructura, índice, conclusiones, motivación) 15%	Los miembros se presentan. Existe una estructura de los aspectos a tratar, explican la motivación del trabajo e incorporan unas conclusiones 1,5	Los miembros se presentan. Existe un índice de los aspectos a tratar, no explican la motivación del trabajo pero incorporan unas conclusiones 1	Los miembros no se presentan. Existe un índice de los aspectos a tratar, no explican la motivación del trabajo pero incorporan unas conclusiones 0,5	Los miembros no se presentan. Existe un índice de los aspectos a tratar, no explican la motivación del trabajo ni incorporan unas conclusiones 0
Preparación (grado de ensayo y de lectura) 20%	Todos los estudiantes están preparados, se nota que se lo han aprendido y han ensayado, ninguno de ellos lee las notas. 2	La mayoría de los estudiantes parecen preparados, llevan algunas notas pero no texto completo, han ensayado algo, rara vez leen 1,5	Algunos estudiantes están preparados y otros no, han ensayado algo, algunos leen 0,5	Los estudiantes no están preparados, se nota que no se lo han aprendido ni han ensayado, leen constantemente 0
Límite-Tiempo 0,5%	La duración es de 20-22 minutos. Ajustado al previsto 0,5	La duración de la presentación es de 22-25 minutos. 0,5	La duración de la presentación es de 25 minutos. 0,25	La duración de la presentación supera los 25 min o no llega a los 15 min. 0

CATEGORY	Excelente	Bueno	Adecuado	Insuficiente
Conocimiento del tema 10%	Los estudiantes pueden con precisión contestar casi todas las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase. 1	Los estudiantes pueden con precisión contestar casi todas las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase. 1	Los estudiantes pueden con precisión contestar algunas preguntas planteadas, pero no todas. 0,5	los estudiantes no pueden contestar las preguntas planteadas sobre el tema. 0
Interacción 10%	El grupo interactúa constantemente a lo largo de la presentación y resuelven las cuestiones o problemas como grupo. Todos participan en la contestación de las preguntas 1	El grupo interactúa constantemente a lo largo de la presentación y resuelven las cuestiones o problemas como grupo. Todos participan en la contestación de las preguntas 1	El grupo raramente interactúa a lo largo de la presentación y no resuelven las cuestiones o problemas como grupo. Cada miembro participa en la contestación de las preguntas relativas a su parte de la exposición 0,5	El grupo no interactúa a lo largo de la presentación y no resuelven las cuestiones o problemas como grupo. Un único miembro contesta a todas las preguntas. 0,25
Apoyo, soporte 10%	Los estudiantes usan de forma constante varios apoyos (puede incluir vestuario, vídeos, noticias imágenes, revistas, el propio producto...). Trabajo muy creativo. 1	Los estudiantes usan de vez en cuando imágenes y vídeos que demuestran considerable trabajo/creatividad y hacen la presentación mejor. 0,5	Los estudiantes incorporan alguna imagen. Escasa creatividad. 0,25	El estudiante no usa ningún recurso (ni imágenes, ni vídeos, ni noticias). 0
Powerpoint (claridad de transparencias) 10%	Poco texto, claro. Sin erratas. Tamaño, colores y letra adecuado. 1	Bastante texto, pero claro. Raramente hay frases largas. Tamaño, colores y letra adecuado. 0,5	Bastante texto pero confuso. Frases largas. Tamaño y letra adecuado. Alguna diapositiva no se ve bien 0,25	Mucho texto, todo lo que dicen está escrito en las transparencias. Tamaño y letra inadecuado. 0

# Resultados

1º objetivo: rúbrica como herramienta de valoración objetiva

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
La rúbrica permite una evaluación más objetiva.	162	1	7	5,27	1,230
Los aspectos (tanto positivos como negativos) que el profesor ha comentado del trabajo y presentación final coinciden con la valoración personal que hice y con la rúbrica.	158	1	7	4,90	1,472
Considero que la nota que he obtenido en el trabajo final es objetiva y coincide con el empleo de la rúbrica	157	1	7	4,96	1,656
Creo que la utilización de una rúbrica para la evaluación o valoración del trabajo es adecuada.	161	1	7	5,24	1,350
Considero adecuado que el uso de la esta herramienta de evaluación se haga extensible a otras actividades del Grado	161	1	7	4,80	1,557
N válido (según lista)	156				

Los resultados confirman la objetividad y transparencia en la evaluación.

El uso de la rúbrica hace que los alumnos perciban que la valoración del trabajo ha sido objetiva y que coincide con la esperada

Los estudiantes están satisfechos con esta herramienta de evaluación

# Resultados

2º objetivo: percepción de las ventajas de la rúbrica por los estudiantes

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
La rúbrica de evaluación facilita la comprensión sobre los procesos y criterios de evaluación establecidos por el profesor.	161	1	7	5,44	1,150
La rúbrica permite dar a conocer lo que se espera del trabajo.	162	1	7	5,63	1,225
<b>La rúbrica nos proporciona retroalimentación del desarrollo del trabajo.</b>	<b>158</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>5,22</b>	<b>1,085</b>
La rúbrica nos ayuda a comprender las cualidades que el trabajo debe poseer.	157	1	7	5,52	1,243
El uso de la rúbrica de evaluación ayuda a centrar los esfuerzos para la realización del trabajo.	162	1	7	5,36	1,129
La rúbrica nos muestra cómo seremos evaluados.	162	1	7	5,74	1,354
<b>La rúbrica permite autoevaluarnos.</b>	<b>162</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>5,49</b>	<b>1,420</b>
La rúbrica nos informa del peso de cada aspecto en relación a la nota total.	160	1	7	5,57	1,426
La rúbrica permite constatar el nivel de competencia adquirida.	160	1	7	5,16	1,291
<b>La rúbrica permite evaluar a todos los grupos por igual.</b>	<b>159</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>5,40</b>	<b>1,355</b>
La rúbrica evidencia el trabajo realizado.	161	1	7	4,80	1,517
La utilización de la rúbrica para la autoevaluación me ha permitido saber de antemano qué aspectos podría haber mejorado.	160	1	7	5,23	1,332
N válido (según lista)	143				

Los resultados confirman las ventajas de la rúbrica.

Todas ellas miden un mismo constructo explicando un 60% de la varianza

# Resultados

3º objetivo: Analizar la validez de la rúbrica como herramienta de co-evaluación y autoevaluación

Correlaciones

		prof esor	media pares	media autoevaluacion
prof esor	Correlación de Pearson	1	,741**	,614**
	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N	48	48	45
media pares	Correlación de Pearson	,741**	1	,459**
	Sig. (bilateral)	,000		,002
	N	48	48	45
media autoevaluacion	Correlación de Pearson	,614**	,459**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,002	
	N	45	45	45

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

La evaluación del profesor está más correlacionado con la media de la evaluación por pares (co-evaluación) que con la autoevaluación

# Resultados

4º objetivo: Determinar la similitud en la evaluación de competencias transversales entre el profesor y los alumnos

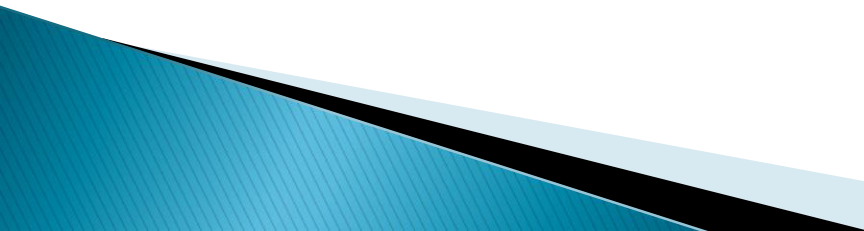
Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Profesor- media pares	48	-,91	,46	,0147	,26307
media pares-media autoevaluación	48	-1,32	1,66	-,0712	,49239
Profesor-media autoevaluación	48	-1,06	1,65	-,0565	,52742
N válido (según lista)	48				

Las diferencias en la evaluación son menores entre el profesor y la co-evaluación que entre la co-evaluación y la autoevaluación



# Conclusiones

- ▶ La rúbrica permite una valoración objetiva de competencias transversales (validez y consistencia de la rúbrica)
  - ▶ Escasas diferencias entre la valoración del profesor y la de los alumnos.
  - ▶ Los alumnos perciben esa objetividad y transparencia en la evaluación.
  - ▶ La rúbrica obliga al profesor a fijar los criterios de evaluación.
  - ▶ El alumno sabe cómo va a ser evaluado
- 

# RÚBRICAS: EVALUACIÓN OBJETIVA DE COMPETENCIAS TRANSVERSALES

Elena Fraj y Laura Lucia